1. Scop

1.1. Instituirea unei proceduri metodologice prin care:
- Studenţii să-şi exprime poziţia faţă de prestaţia cadrelor didactice;
- Fiecare cadru didactic să-şi realizeze autoevaluarea unitară şi obiectivizată;
- Colegii şi şeful de catedră să-şi materializeze prin apreciere colegială, cantitativă părerea faţă de fiecare membru al catedrei;
- Să se facă evaluarea disciplinelor de studiu de către studenţi şi colegi.

1.2. Evaluarea performanţelor profesionale individuale a personalului didactic pentru activităţile din fişa postului, conform standardelor stabilite în prezenta procedură; Ierarhizarea cadrelor didactice, grupate pe gradele didactice, în funcţie de performanţe, suport informaţional pentru promovări restrictive, reducerea activităţilor, ş.a.

1.3. Aplicarea unui nivel de salarizare în funcţie de nivelul de performanţă.

1.4. Identificarea schimbărilor ce se impun în fişele disciplinelor şi în Planul de Învăţământ.

2. Termeni şi abrevieri

Termenii sunt în conformitate cu cele hotărâte în cadrul CQ al Universităţii din Oradea. În prezenta procedură sunt utilizate următoarele abrevieri şi definiţii:

- **SEAQ** – Sistemul de Evaluare şi Asigurare a Calităţii;
- **CEAQ** – Comisia de Evaluare şi Asigurare a Calităţii;
- **CQ** –Consiliul Calităţii;
- **RC** – Responsabilul Calităţii;
- **CD** – Cadre didactice;
- **DS -** Disciplinele din Planul de Învăţământ;
- **FT** – Formulare tipizate;
- **FAC** – Fişa de autoevaluare confirmată;
- **CES** – Chestionarul pentru evaluarea CD de către studenţi;
- **FEC** – Fişa de evaluare colegială;
- **REC –** Raportul de evaluare colegială.

Fişa de autoevaluare confirmată (FAC) – formular tipizat destinat autoevaluării performanţei fiecărui CD, pe bază de criterii şi indicatori unitari;
Chestionarul pentru evaluarea CD de către studenţi (CES) – formular tipizat pentru evaluarea CD de către studenţi. În procedură se dau două variante. Consiliul Facultăţii / Departamentului poate adopta şi alte variante.

3. Responsabilităţi

3.1. Rectorul şi preşedintele CEAQ sunt responsabili pentru implementarea şi menţinerea acestei proceduri.

3.2. Decanii, directorii de departamente şi şefii de catedre sunt responsabili de: transmiterea FT la CD şi studenţi, preluarea şi prelucrarea FT după completare, evaluarea indicatorilor finali de performanţă.

3.3. RC din cadrul facultăţii / departamentului răspunde de:
- Asigurarea condiţiilor de totală independenţă la completarea CES de către studenţi.
- Verificarea aplicării corecte a procedurii la nivelul facultăţii / departamentului;
- Asigurarea condiţiilor pentru efectuarea şi păstrarea înregistrărilor aferente;

3.4. Cadrele didactice poartă responsabilitatea completării corecte şi la timp a FT.

3.5. Preşedintele CEAQ răspunde de:
- Verificarea respectării acestei proceduri la nivel de universitate;
- Asigurarea condiţiilor pentru efectuarea şi păstrarea înregistrărilor aferente;
- Calculul valorii K_{GS}, pe baza valorilor K_G.

3.6. Studenţii poartă responsabilitatea completării corecte a FT pe care le primesc (Anexa 2 sau cele adoptate de Consiliul Facultăţii / Departamentului).

3.7. Directorii de departamente / şefii de catedre au responsabilitatea:
- Derulării evaluării colegiale şi a confirmării fişei de autoevaluare, conform prezentei proceduri;
- Aplicării procedurii pe parcursul desfăşurării concursului pentru ocuparea postului didactic;
- Verificării FAC pentru fiecare CD şi confirmarea punctajului, la fiecare criteriu, prin înscrierea acestuia în rubrica afectată. Fiecare realizare la indicatorii de performanţă din FAC va fi dovedită prin documente tipărite sau în format electronic (prima pagină a lucrării, brevetul, extras din baza de date, contractul, decizia de numire etc.). Odată cu FAC, fiecare cadru didactic depune la catedră CV-ul şi lista de lucrări / realizări pe CD, pentru perioada de realizare. Acceptarea unor FAC eronate va fi catalogată ca şi complicitate la fals în declaraţii.

3.8. Departamentul Resurse Umane are responsabilitatea:
- Verificării existenţei FAC pentru toate persoanele înscrise în tabelul centralizator (Anexa 4);
- Verificării faptului că formularele tipizate (Anexa 1, Anexa 4) sunt complete şi au toate semnăturile solicitate prin procedură;
- Respingerii formularelor cu neconformităţi;
- Încadrării personalului didactic în conformitate cu rezultatele înscrise în Anexa 4;
- Încadrării la nivelul de salarizare minim a persoanelor care nu au FAC, au FAC incomplete sau incorecte.

3.9. CD are responsabilitatea de a completa corect formularul FAC. Completarea eronată va fi catalogată ca şi fals în declaraţii, implicând încadrarea la nivelul minim de salarizare şi consecinţele legale. Fiecare realizare la indicatorii de performanţă din FAC va fi dovedită prin documente tipărite sau în format electronic (prima pagină a lucrării, brevetul, extras din baza de date, contractul, decizia de numire etc.). Odată cu FAC, fiecare cadru didactic depune la catedră CV-ul şi lista de lucrări / realizări pe CD, pentru perioada de realizare.

Rezultatele activităţilor se cuantifică o singură dată.

4. Descriere

4.1. Performanţa CD şi utilitatea DS se stabileşte prin evaluarea coeficientului global de performanţă care cumulează rezultatele setului de evaluări:

a). Pentru CD:

- Autoevaluarea, corectată pe baza aprecierii colegiale, însuşită de către membrii catedrei şi confirmată de şeful catedrei: pondere 80 %;
- Evaluarea din partea studenţilor: pondere 20%.

b). Pentru DS:

- Evaluarea din partea studenţilor: pondere 60%;
- Evaluarea colegială: pondere 40%.

4.1.1. Coeficientul global de performanţă (K_G) al CD se calculează cu relaţia:

$$K_G = 0{,}8 \cdot K_A + 0{,}2 \cdot K_S$$

4.1.2. Factorul de apreciere al DS se calculează cu relaţia:

$$K_{DS} = 0{,}6K_{DSS} + 0{,}4K_{DSC}$$

4.1.3. Coeficientul de evaluare a performanţelor profesionale individuale (K_A) se determină pe baza rezultatelor înscrise în FAC (Anexa 1).

4.1.4. Pentru persoanele nou angajate, inclusiv angajaţii promovaţi prin concurs pe funcţii didactice superioare, procedura se parcurge cu ocazia concursului. Rezultatul evaluării intră în vigoare începând cu data angajării. Pentru pesoanele nou angajate se admite $K_S = 1$.

Coeficienţii de evaluare din partea studenţilor (K_S, K_{DSS}) se determină pe baza punctajului cumulat obţinut în cadrul CES (Anexa 2). Facultăţile pot adopta una dintre variantele CES cuprinse în Anexa 2 sau pot adopta o variantă proprie. Decizia şi formularul CES adoptat vor fi transmise la CEAQ.

4.2. Şeful de catedră / departament transmite formularele FAC membrilor catedrei şi studenţilor, de regulă, anual în perioada decembrie-ianuarie. CES se transmit studenţilor pentru completare înainte de fiecare sesiune normală (ianuarie şi mai). Modalitatea de aplicare o stabileşte decanatul/conducerea Departamentului şi RC, cu condiţia ca persoana evaluată (CD) să nu fie în sală şi persoana care înmânează CES studenţilor să asigure condiţiile necesare pentru completarea independentă, în cunoştinţă de cauză, a CES. La forma de învăţământ la distanţă, Departamentul va asigura aplicarea on-line a CES, în cadrul platformei virtuale http://distance.iduoradea.ro.

4.3. Cadrele didactice şi studenţii completează FT şi le transmit şefului de catedră. FAC sunt semnate, iar CES sunt anonime. Se iau în calcul doar CES completate de către studenţii care au participat la minim 50% din activităţile evaluate. Rezultatul evaluării este valabil doar dacă au completat CES minim 10 studenţi.

4.4. Şeful de catedră / departament convoacă şedinţa destinată evaluării colegiale şi a DS. Evaluarea se desfăşoară prin completarea FEC şi REC de către comisia formată, de regulă, din membrii Biroului Catedrei. Consiliile Facultăţilor pot adopta şi alte variante cu condiţia comunicării deciziei la CEAQ a Universităţii din Oradea. După evaluare, şeful de catedră /

departament întocmeşte un centralizator cu membrii catedrei / departamentului evaluaţi colegial.

Facultăţile pot adopta FEC şi REC cuprinse în anexa 3 (a, b) sau pot adopta o variantă proprie. Decizia privind formularele de evaluare colegială adoptate vor fi transmise la CEAQ.

4.5. Pe baza rezultatelor evaluării colegiale şi a constatărilor proprii, şeful de catedră / departament face completările ce-i revin pe formularul FAC.

4.6. Şeful de catedră / departament convocă şedinţa destinată însuşirii şi confirmării valorii K_A şi a definitivării valorii coeficientului K_G şi K_{DS}.

4.6.1. Şeful de catedră / departament prezintă situaţia nominală.

4.6.2. CD pot face obiecţii, comentarii, aprecieri colegiale, pe baza cărora se ajustează numărul de puncte determinat prin autoevaluare.

4.6.3. După efectuarea ajustărilor care se justifică, pe bază de documente şi pe baza evaluării colegiale, se definitivează valoarea coeficientului K_A pentru fiecare cadru didactic şi valoarea coeficientului K_{DSC} pentru fiecare disciplină.

4.6.4. Valoarea coeficienţilor (K_S, K_{DSS}) este cea care rezultă din CES şi comportă doar aprecieri colegiale privind măsurile ce se impun dacă valorile sunt sub 60% din valoarea maximă.

4.6.5. Se calculează şi se comunică, în plenul şedinţei, valoarea coeficientului K_G pentru fiecare CD şi valoarea factorului K_{DS} pentru fiecare disciplină.

4.6.6. În cadrul analizei colegiale se procedează la evaluarea performanţelor profesionale conform valorilor indicatorilor K_A şi K_S, prin:

- Evidenţierea CD la care K_A are valori peste 100 % şi K_S are valori peste 90 %;
- Recomandări privind îmbunătăţirea activităţii pentru CD la care K_A, are valori sub 90 % sau / şi K_S are valori sub 60 %;
- Atenţionări pentru CD la care coeficientul K_A este sub 80 %;
- Propuneri de sancţionare pentru încălcarea indatoririlor ce le revin potrivit fişei postului, anexă la contractul indivudual de muncă, pentru CD la care coeficientul K_A este sub 60 %. Propunerea se va înainta Conducerii Universităţii din Oradea prin referat înregistrat la registratura universităţii;

4.6.7. Valorile factorului K_{DS} se utilizează pentru ierarhizarea DS şi pentru fundamentarea deciziilor privind reactualizarea Planurilor de Învăţământ.

4.7. Se analizează nominal gradul de acoperire a normei de cercetare şi, în caz contrar, se stabilesc implicaţiile asupra normei didactice a nivelului salarizării, respectiv, implicaţiile administrative.

4.8. Şeful de catedră / departament întocmeşte lista nominală a CD şi lista disciplinelor evaluate specificând valorile:

- Coeficientului global de performanţă individuală; – Anexa 4.;
- Coeficientului de corecţie al salariului – Anexa 4;
- Factorul de ierarhizare – Anexa 6.

Lista CD se transmite la decanat şi la departamentul resurse umane.

Lista DS evaluate şi ierarhizate se transmite la decanat.

4.9. Se recomandă elaborarea unui ghid de completare a FAC aprobat în Consiliul Facultăţii (exemplificare: „Ghidul Facultăţii de Inginerie Electrică şi Tehnologia Informaţiei" – www.uoradea.ro / CALITATE).

4.10. Rectorul şi preşedintele CEAQ pot solicita justificarea performanţelor evidenţiate în FAC (valoarea K_A). Imposibilitatea sau refuzul justificării atrage după sine încadrarea la nivelul minim de salarizare şi cercetarea de către Comisia de Etică a cadrului didactic în cauză.

5. Referinţe

1. Legea învăţământului nr.84/1995, cu completările ulterioare;
2. Legea nr. 87 / 10.04.2006, pentru aprobarea Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 75 / 2005 privind asigurarea calităţii educaţiei;
3. Metodologia de evaluare externă, standardele, standardele de referinţă şi lista indicatorilor de performanţă a ARACIS;
4. Carta Universităţii din Oradea;

6. Modificare

Responsabilitatea pentru prezenta procedură şi formularelor anexe revine preşedintelui CEAQ. Pentru modificarea acestei proceduri este responsabil preşedintele CEAQ. Modificările sunt supuse validării Senatului.

7. Anexe

Anexa 1. – Fişa de autoevaluare confirmată (FAC);
Anexa 2. – Chestionar pentru evaluarea CD de către studenţi (CES);
Anexa 3 a – Fişa de evaluare colegială;
Anexa 3 b – Raport de evaluare colegială;
Anexa 4. – Lista nominală cu valorile K_G.;
Anexa 5 a – Formular de evaluare a DS;
Anexa 5 b – Raport de evaluare a DS;
Anexa 6 – Ierarhizarea DS după valoarea factorului de apreciere;
Anexa 7. – Indicatorii de performanţă şi cotarea acestora pentru domeniul „Arte";
Anexa 8 - Precizări menite să asigure aplicarea unitară a procedurii.

ANEXA 1

Fişa de autoevaluare confirmată

UNIVERSITATEA DIN ORADEA
FACULTATEA_____
CATEDRA_____
NUME, PRENUME_____
GRADUL DIDACTIC:_____

1. Relaţia de calcul a coeficientului de autoevaluare a performanţelor profesionale individuale (K_A):

- Asistent şi preparator

$$K_A = \frac{\left[0{,}3 \cdot S_1 + 0{,}3 \cdot S_2 + 0{,}2 \cdot (S_3 + S_4) + 0{,}2 \cdot S_5\right]}{K_{A\min}} \times 100$$

- Şefi lucrări / Lector

$$\mathbf{K_A} = \frac{\left[0{,}3 \cdot \mathbf{S}_1 + 0{,}3 \cdot \mathbf{S}_2 + 0{,}05 \cdot \mathbf{S}_3 + 0{,}15 \cdot \mathbf{S}_4 + 0{,}2 \cdot \mathbf{S}_5\right]}{\mathbf{K_{A\min}}} \times 100$$

- Conferenţiar

$$\mathbf{K_A} = \frac{\left[0{,}3 \cdot \mathbf{S}_1 + 0{,}35 \cdot \mathbf{S}_2 + 0{,}1 \cdot \mathbf{S}_3 + 0{,}1 \cdot \mathbf{S}_4 + 0{,}15 \cdot \mathbf{S}_5\right]}{\mathbf{K_{A\min}}} \times 100$$

- Profesor

$$\mathbf{K_A} = \frac{\left[0{,}2 \cdot \mathbf{S}_1 + 0{,}35 \cdot \mathbf{S}_2 + 0{,}25 \cdot \mathbf{S}_3 + 0{,}1 \cdot \mathbf{S}_4 + 0{,}1 \cdot \mathbf{S}_5\right]}{\mathbf{K_{A\min}}} \times 100$$

unde:

$\mathbf{S_i}$ – reprezintă suma punctelor obţinute pentru indicatorii de performanţă din cadrul criteriului de evaluare „**i**”.

2. *Indicatorii de performanţă şi cotarea acestora (A*)*

Nr crt	Criteriu de evaluare	Indicatori de performanţă[2)]		Nivel naţional Nr. Puncte	Nivel internaţional Nr. Puncte[1)]	Perioada
0	1	2		3	4.	5.
1.	Elaborarea de materiale didactice	1. Elaborarea unor cursuri noi introduse în curricula universitară, neelaborate anterior (se referă la discipline noi pentru programul de studii invocat, cursurile noi vor fi dovedite prin notele de curs)		20 x n/na	-	5 ani
		2. Cursuri universitare proprii	Tipărite	• Local 10×(np/100)/na + 4pa • Ed. CNCSIS 20×(np/100)/na +6pa	40×(np/100)/na + 10pa	5ani
			Format Electronic (*)	10×(np/100)/na + 4pa	20×(np/100)/na + 6pa	
		3. Suport de studiu pentru seminarii, stagii clinice, (antologii, companioane, culegeri tematice, îndr. Laboratoare şi proiecte)	Tipărite	• Local 10×(np/100)/na + 4pa • Ed. CNCSIS 10×(np/100)/na + 4pa	40×(np/100)/na + 10pa	5 ani
			Format Electronic (*)	6×(np/100)/na + 2pa	20×(np/100)/na + 6pa	
		4. Manuale şi alte materiale pentru învăţământul preuniversitar		10×(np/100)/na + 6pa	-	5ani
		5. Modernizarea tehnologiei didactice a. dotări cu aparatură, echipamente, materiale, material curricular auxiliar, prin contracte de cercetare obţinute prin competiţie.		12×val dotărilor (LEI) / 4000 LEI/na + 20pa	-	5 ani
		b. dotări cu aparatură, echipamente, materiale, material curricular auxiliar, prin contracte de cercetare obţinute fără competiţie si venituri proprii. Fac ex ceptie dotarile realiazate prin finantare de la bugetul Universitatii din Oradea. Dotările/modernizările vor fi dovedite pe bază de contracte (economice, de sponsorizare, de donare) şi introducere în inventarul facultatii, sau al Spitalului Clinic unde are medicul integrare clinică, dacă finanţarea se face pe linia Spitalului Clinic.		6×val dotărilor (LEI) / 4000 LEI/na + 10pa		
		c. modernizarea unei lucrări de laborator existente prin adăugarea de facilităţi experimentale (hard, soft)		2xn/na		
		6. Activităţi didactice excedente normei de bază, la facultăţile cu deficit financiar		20/ normă (încărcată la maxim)		Anul precedent
		Total autoevaluare (S_1)				
		Corecţie şef catedră doar dacă se constată erori la prezentarea fişei în şedinţa de catedră				

		Total autoevaluare confirmată (S_1)			
2.	**Cercetare Ştiinţifică (a se vedea HG 551/2007) Cercetare Ştiinţifică (a se vedea HG 551/2007)**	**1.** Lucrări publicate în reviste de specialitate cotate ISI • Număr de lucrări • Punctaj cumulat ISI[*5] • Număr de citări în reviste de specialitate cotate ISI[*6]	×60/na × 10/na × 10/na	×60/na × 10/na × 10/na	5 ani
		2.Brevete de invenţie [*7] • Număr de brevete OSIM • Număr de brevete internaţionale	×60/na	×90/na	5 ani
		3. Lucrări publicate în Proceedings-uri ISI Lucrări publicate în reviste indexate în BDI (inclusiv B^+)	X30/na ×20/na	X30/na ×20/na	5 ani
		4. Număr de produse, tehnologii, studii, servicii (2*)	×20/na	×20/na	5 ani
		5.Lucrări ştiinţifice publicate în reviste de tip B - CNCSIS	5/na		5 ani
		6.Lucrări ştiinţifice publicate /prezentate/ la conferinţe naţionale / internaţionale cu comitet de program: • Publicate în extenso- • în rezumat • prezentate (confirmate prin programul conferinţei)	4 / na 3 / na 2 / na	6 / na 4 / na 3/ na	5 ani
		7. Modele, prototipuri, normative proceduri, etc. realizate în cadrul programelor naţionale şi internaţionale sau comandate de beneficiar	5/na		5 ani
		8. Granturi / burse de cercetare câştigate prin competiţie naţională sau internaţională pe programe de cercetare — *director*	10× val/10mii/na	20× val/10mii/na	5 ani
		Responsabil din partea Universităţii Oradea	7× val/10mii/na	14× val/10mii/na	
		membru	4× val/10mii/na	8× val/10mii/na	
		9. Contracte de cercetare ştiinţifică cu mediul socio-economic — *director*	5× val/10mii/na	15× val/10mii/na	5 ani
		Responsabil din partea Universităţii Oradea	3× val/10mii/na	6× val/10mii/na	
		membru	1× val/10milina	2× val/10mii/na	
		10.Rezultate obţinute la competiţiile sportive oficiale	10/na	20/na	5 ani
		11. Finalizarea tezei de doctorat	N = 10		Anul precedent
		12.Lucrări de sinteză prezentate la manifestări ştiinţifice recunoscute, (ISI, BDI,) în calitate de raportor sau invitat special.	10xn	20xn	Anul precedent
		13. Proiecte propuse cotate în competiţii cu minim 75% din punctajul maxim (director si membrii)	4xn	6xn	Anul precedent
		14. Lucrari ştiinţifice publicate in reviste de tip C	3/na		Anul precedent
		15. Lucrari ştiinţifice publicate in reviste de tip D / publicaţii necotate CNCSIS, recunoscute la nivelul facultatii.	1/na		Anul precedent

		16. Cărţi **(excepţie cursuri universitare),** monografii, tratate de specialitate publicate în edituri recunoscute, cu referenţi şi cu ISBN • Număr de lucrări	CNCSIS 20×(np/100)/na Altele 10×(np/100)/na	50×(np/100)/na	5 ani
		• Număr de citări (exclus autocitări)	3/na	5/na	
		Total autoevaluare (S_2)			
		Corecţie şef catedră doar dacă se constată erori la prezentarea fişei în şedinţa de catedră			
		Total (S_2) confirmat			
3.	**Prestigiul profesional**	**1.** Membru (inclusiv, recenzor) în colectivele de redacţie ale unor reviste (ISI, BDI) sau în colectivele editoriale ale unor edituri internaţionale recunoscute: • ISI • BDI şi B^+	30×n (pentru funcţie în colectivul de redacţie) 20xn	30×n (pentru funcţie în colectivul de redacţie) 20xn	Anul precedent
		2. Membru în colectivele de redacţie ale publicaţiilor recunoscute naţional: • Tip B– CNCSIS • Tip C– CNCSIS	10×n+ 5xn (pentru funcţie în colectivul de redacţie) 5×n+ 2xn (pentru funcţie în colectivul de redacţie)		Anul precedent
		3. Premii internaţionale obţinute printr-un proces de selecţie		20×n	5 ani
		4. Premii / diplome naţionale:			
		• Academia Română	20×n		Fără limitarea perioadei
		• MECI, **ANCS** CNCSIS • **Alte ministerere,** • Instituţii universitare sau de cercetare ştiinţifică • Asociaţii sau autorităţi profesionale naţionale de prestigiu • Diplome de absolvire a unor unor cursuri postuniversitare, inclusiv creditate cu EMC/EFC	10×n 10×n 5×n 3×n 2×n	4×n	5 ani
		5. Conducător de doctorat	30		Anul precedent
		6. Profesor invitat pentru prelegeri la universităţi de prestigiu: • Susţinut financiar de către statul (universitatea) gazdă / Visiting Professor; • Mobilităţi Erasmus / Guest Lecturer		20xn 10xn	Anul precedent
		7. Membru în Academii de Ştiinţă şi Artă	10xn	-	Anul precedent
		8. Membru în societăţi ştiinţifice şi profesionale	5xn+3 pt funcţie de conducere	10xn+5 pt funcţie de conducere	Anul precedent
		9. Membru în comisii de doctorat — *teză*	3×n	5×n	Anul precedent
		9. Membru în comisii de doctorat — *examen/referate*	1×n	3×n	
		10. Membru în echipe de expertizare / evaluare a cercetării ştiinţifice sau al proiectelor finanţate din fonduri europene	3×n	5×n	Anul precedent

		11. Membru în echipe de expertizare (evaluare) a procesului educaţional	3×n	5 ×n	Anul precedent
		12. Membru în consilii naţionale de specialitate	5xn	-	Anul precedent
		13. Organizator de manifestări ştiinţifice /artistice / sportive internaţionale sau naţionale a. Preşedintele comitetului de organizare (Chairpersone la manifestări ştiinţifice recunoscute).	7×n	10×n	Anul precedent
		b. Membru în comitetul de organizare	3×n	7×n	
		14. Referent ştiinţific / expert naţional sau internaţional	3×n	5×n	Anul precedent
		15. Membru în comisii de concurs pt. Posturi didactice universitare: - profesor şi conferenţiar - preparator, asistent şi şef lucrări	 3×n 2×n	 - -	Anul precedent
		16. Antrenorii loturilor / Medic al loturilor: • olimpice	20 / 10		Anul precedent
		• nationale	10 / 5		
		17. Coordonator lucrări gradul I	3 x n		Anul precedent
		Total autoevaluare (S_3)			
		Corecţie şef catedră – doar dacă se constată erori la prezentarea fişei în şedinţa de catedră			
		Total (S_3) confirmat			
4.	**Activitatea cu studenţii**	**1.** Activitatea de consiliere a studenţilor (îndrumători de an, tutori)	5/grupă		Anul precedent
		2. a. Conducerea unor cercuri ştiinţifice studenţeşti	5/cerc		Anul precedent
		b. Concursuri profesionale	faza naţională 1×nr. part. 2×nr. Menţiuni 3×nr. Premii III 4×nr. Premii II 5×nr. Premii I	6×nr. part. 7×nr. Menţiuni 8×nr. Premii III 9×nr. Premii II 10×nr. Premii I	
		3. Numărul de studenţi înscrişi la cursurile şi seminariile opţionale / ramură sportivă opţională aferente postului de bază şi vacant acoperit[3)]	0,1×ns		Anul precedent
		4. Programe postuniversitare: de specializare, de perfecţionare a. coordonarea programelor de studii universitare (licenţă, masterat) – un program;	7		Anul precedent
		b. coordonarea programelor de studii postuniversitare (maxim două)	5×n		
		Total autoevaluare (S_4)			
		Corecţie şef catedră (în şedinţa de catedră) pe baza evaluării personale şi din partea colegilor, în limita a maxim 20 puncte. Suplimentarea punctajului se poate face pentru maxim 15% din membrii catedrei, cu justificarea scrisă a şefului de catedră, anexată FAC.			
		Total (S_4) confirmat			

5.	**Activitate în comunitatea academică**	**1.**Numărul de lucrări licenţă / dizertaţie /doctorat, conduse	1×(ns ≤ 8) + 0,5 x ns (8 < ns ≤ 15) 15×nd	2×ns 15×nd	Anul precedent
		2. Activitatea în comisii la nivel de facultate / universitate (dacă participarea nu este remunerată) • comisie admitere • comisie finalizare studii • comisie orar	3×n		Anul precedent
		• coordonare programe internaţionale (Socrates, Leonardo etc.) • comisie elaborare RAE • Comisie a Consiliului Facultăţii	5×n		Anul precedent
		• Comisie a Senatului Universităţii din Oradea	10×n		Anul precedent
		3. Membru în structurile de conducere • Senatul UO • Consiliul facultăţii	10 5		Anul precedent
		Total autoevaluare (S_5)			
		Corecţie şef catedră (în şedinţa de catedră) pe baza evaluării personale şi din partea colegilor în limita a maxim 20 puncte Suplimentarea punctajului se poate face pentru maxim 15% din membrii catedrei, cu justificarea scrisă a şefului de catedră, anexată FAC.			
		Total (S_5) confirmat			

***(A*)* - Fiecare realizare la indicatorii de performanţă din FAC va fi dovedită prin documente tipărite sau în format electronic (prima pagină a lucrării, brevetul, extras din baza de date, contractul, decizia de numire etc.). Odată cu FAC, fiecare cadru didactic depune la catedră CV-ul şi lista de lucrări / realizări pe CD, pentru perioada de realizare.**

1) – lucrările de la această rubrică trebuie să fie editate într-o limbă şi editură de circulaţie internaţională;
2) – lucrări similare în conţinut se punctează o singură dată;
3) – se aplică numai dacă există discipline efectiv opţionale;
4) – când sunt mai mulţi autori şi dacă este cazul (pentru domenii în care are relevanţă);
5) – punctajul ISI se obţine prin însumarea factorilor de impact ai publicaţiilor respective. Factorii de impact pot fi accesaţi la www. cimec.org.ar.
6). – sunt excluse autocitările;
7). – se specifică dacă brevetul este naţional / internaţional (USPTO, EPO, JPO) şi numărul brevetului;

Notă:

S-au folosit următoarele notaţii:
n – număr cazuri
np – numărul de pagini
na – numărul de autori
ns – numărul de studenţi
nd – numărul de doctoranzi
pa – primul autor (pentru domenii în care are relevanţă)

(*) – pe CD cu nr. ISBN sau site personal/catedră/facultate
(2*)–Rezultate în urma activităţii de cercetare-dezvoltare comandate de beneficiar

Precizări:

1. Pe baza rezultatelor obţinute din evaluările anterioare s-au stabilit valorile K_{Amin} pentru fiecare grad didactic. Aceste valori * unice la nivelul Universităţii din Oradea sunt:

- **Profesor universitar: 40;**
- **Conferenţiar universitar: 29;**
- **Şef lucrări / Lector: 17;**
- **Asistent / Preparator universitar: 8**

2. Evaluarea nu se aplică pentru debutanţii în profesie;

3. Pentru cadrele didactice care au avut contractul de muncă suspendat legal, în momentul efectuării evaluării la nivelul Universităţii din Oradea, la revenire, se acordă coeficientul de ierarhizare din momentul suspendării contractului

Definitivat în şedinţa de catedră
din data de_____ Titular

Şef de catedră

ANEXA 2

CHESTIONAR DE SONDARE A OPINIEI STUDENŢILOR PRIVIND ACTIVITATEA DIDACTICĂ – Varianta I

CHESTIONARUL STUDENTULUI DE EVALUARE A ACTIVITĂŢII DIDACTICE - SEMINAR

UNIVERSITATEA DIN ORADEA
*FACULTATEA*_____
*DISCIPLINA*_____
TITULAR SEMINAR _____

1. **Aşteptările mele de la acest seminar au fost satisfăcute.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

2. **Prezentarea seminarului a urmat o structură logică, orele afectate fiind bine utilizate.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

3. **Cărţile/materialele audio-vizuale/suporturile de seminar mi-au asigurat o bună înţelegere şi pregătire.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

4. **Acest seminar este util/necesar pentru viitoarea mea activitate profesională/carieră.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

5. **Referinţele, exemplele, trimiterile bibliografice utilizate au fost accesibile şi utile.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

6. **Activitatea de seminar este corect evaluată pe parcursul semestrului şi are o pondere importantă în evaluarea finală.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

7. **Cadrul didactic prin modul de predare şi explicare a reuşit să capteze interesul.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

8. **Cadrul didactic ne-a stat la dispoziţie pentru a ne răspunde la întrebări legate de materie.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

9. **Cunoştinţele si pregătirea cadrului didactic pentru acest seminar le apreciez ca fiind foarte bune.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

10. **Aptitudinile pedagogice, modul de exprimare, comportament şi vorbire mi s-au părut corespunzătoare.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

Data:

CHESTIONARUL STUDENTULUI DE EVALUARE A ACTIVITĂŢII DIDACTICE – ACTIVITATE TUTORIALĂ (AT) – se completează doar de către studenţii ID

Stimată studentă, Stimate student,
în vederea îmbunătăţirii calităţii procesului didactic şi de învăţământ, vă rugăm să evaluaţi critico-constructiv activitatea desfăşurată la
UNIVERSITATEA DIN ORADEA
DEPARTAMENTUL DE ÎNVĂŢĂMÂNT LA DISTANŢĂ
FACULTATEA_____
DISCIPLINA_____
TUTORE DE DISCIPLINĂ_____
În acest scop, vă rugăm să marcaţi, cu X, în căsuţa corespunzătoare, gradul de aderenţă la următoarele afirmaţii. Rezultatul acestui chestionar constituie baza unor analize menite să ducă la îmbunătăţirea viitoare a calităţii învăţământului la distanţă din Facultatea noastră.

1. **Aşteptările mele de la activitatea tutorială de la această disciplină au fost satisfăcute.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

2. **Activităţile tutoriale au urmat o structură logică, orele alocate acestora fiind bine utilizate.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

3. **Materialele utilizate în cadrul activităţilor tutoriale mi-au asigurat o bună înţelegere şi pregătire.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

4. **Consider că această disciplină este utilă/necesară pentru viitoarea mea activitate profesională/carieră.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

5. **Cadrul didactic a reuşit, prin explicaţiile oferite, să capteze şi să menţină interesul.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

6. **Cadrul didactic ne-a stat la dispoziţie pentru a ne răspunde la întrebări legate de disciplină.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

7. **Cunoştinţele şi pregătirea tutorelui pentru această disciplină le apreciez ca fiind foarte bune.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

8. **Exerciţiile, aplicaţiile şi studiile de caz utilizate au fost asigurat o bună înţelegere şi pregătire.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

9. **Aptitudinile pedagogice, modul de exprimare şi comportament mi se par corespunzătoare.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

10. **Temele de control prevăzute la această disciplină au fost corect evaluate.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

11. **Am participat la toate activitatile tutoriale prevazute la aceasta disciplina si am efectuat toate temele de control aferente acesteia.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

CHESTIONARUL STUDENTULUI DE EVALUARE A ACTIVITĂŢII DIDACTICE – ACTIVITATE ASISTATĂ (AA) – se completează doar de către studenţii ID

Stimată studentă, Stimate student,
în vederea îmbunătăţirii calităţii procesului didactic şi de învăţământ, vă rugăm să evaluaţi critico-constructiv activitatea desfăşurată la
UNIVERSITATEA DIN ORADEA
DEPARTAMENTUL DE ÎNVĂŢĂMÂNT LA DISTANŢĂ
FACULTATEA_____
DISCIPLINA_____
TUTORE DE DISCIPLINĂ_____

În acest scop, vă rugăm să marcaţi, cu X, în căsuţa corespunzătoare, gradul de aderenţă la următoarele afirmaţii. Rezultatul acestui chestionar constituie baza unor analize menite să ducă la îmbunătăţirea viitoare a calităţii învăţământului la distanţă din Facultatea noastră.

1. **Aşteptările mele de la activităţile asistate aferente acestei discipline au fost satisfăcute.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

2. **Activităţile asistate au urmat o structură logică, orele afectate fiind bine utilizate.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

3. **Materialele bibilografice, materialele audio-vizuale, soft-urile utilizate mi-au asigurat o bună înţelegere şi pregătire.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

4. **Consider că această disciplină este utilă/necesară pentru viitoarea mea activitate profesională/carieră.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

5. **Cadrul didactic prin modul de expunere şi argumentele/ explicaţiile oferite a reuşit să capteze interesul.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

6. **Cadrul didactic ne-a stat la dispoziţie pentru a răspunde la întrebări legate de disciplină.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

7. **Cunoştinţele şi pregătirea cadrului didactic pentru această disciplină le apreciez ca fiind foarte bune.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

8. **Activităţile asistate au fost asigurat o bună înţelegere şi pregătire.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

9. **Aptitudinile pedagogice, modul de exprimare şi comportamentul cadrului didactic mi se par corespunzătoare.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

10. **Forma de examinare la această disciplină este potrivită şi permite o evaluare corectă a cunoştinţelor.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

11. **Am participat la toate activitatile asistate prevazute la aceasta disciplina.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

ANEXA 2

CHESTIONAR DE SONDARE A OPINIEI STUDENŢILOR PRIVIND ACTIVITATEA DIDACTICĂ – Varianta I

CHESTIONARUL STUDENTULUI DE EVALUARE A ACTIVITĂŢII DIDACTICE – CURS

UNIVERSITATEA DIN ORADEA
FACULTATEA**_____**

Stimată studentă, Stimate student,
în vederea îmbunătăţirii calităţii procesului didactic şi de învăţământ, vă rugăm să evaluaţi critic activitatea desfăşurată la
DISCIPLINA (CURSUL)**_____**
TITULAR CURS**_____**
În acest scop, vă rugăm să marcaţi, cu X, în căsuţa corespunzătoare, gradul de aderenţă la următoarele afirmaţii. Rezultatul acestui chestionar constituie baza unor analize menite să ducă la îmbunătăţirea viitoare a calităţii învăţământului din Facultatea noastră.

1. **Aşteptările mele de la acest curs au fost satisfăcute.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

2. **Prezentarea cursului a urmat o structură logică, orele afectate fiind bine utilizate.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

3. **Cărţile/materialele audio-vizuale/suporturile de curs mi-au asigurat o bună înţelegere şi pregătire.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

4. **Acest curs este util/necesar pentru viitoarea mea activitate profesională/carieră.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

5. **Referinţele, exemplele, trimiterile bibliografice utilizate au fost accesibile şi utile.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

6. **Activitatea de curs este corect evaluată pe parcursul semestrului şi are o pondere importantă în evaluarea finală.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

7. **Cadrul didactic prin modul de predare şi explicare a reuşit să capteze interesul.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

8. **Cadrul didactic ne-a stat la dispoziţie pentru a ne răspunde la întrebări legate de materie.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

9. **Cunoştinţele si pregătirea cadrului didactic pentru acest seminar le apreciez ca fiind foarte bune.**

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

10. Aptitudinile pedagogice, modul de exprimare, comportament şi vorbire mi s-au părut corespunzătoare.

De acord în totalitate	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	În total dezacord
5	4	3	2	1

Data:

CHESTIONARUL STUDENTULUI DE EVALUARE A ACTIVITĂŢII DIDACTICE – SUPORTUL PENTRU STUDIU INDIVIDUAL (SSI) – se completează doar de către studenţii ID

Stimată studentă, Stimate student,
în vederea îmbunătăţirii calităţii procesului didactic şi de învăţământ, vă rugăm să evaluaţi critico-constructiv activitatea desfăşurată la
UNIVERSITATEA DIN ORADEA
DEPARTAMENTUL DE ÎNVĂŢĂMÂNT LA DISTANŢĂ
FACULTATEA_____
DISCIPLINA_____
COORDONATOR DE DISCIPLINĂ_____
În acest scop, vă rugăm să marcaţi, cu X, în căsuţa corespunzătoare, gradul de aderenţă la următoarele afirmaţii. Rezultatul acestui chestionar constituie baza unor analize menite să ducă la îmbunătăţirea viitoare a calităţii învăţământului la distanţă din Facultatea noastră.

1. **Aşteptările mele de la această disciplină au fost satisfăcute.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

2. **Suportul de studiu individual urmează o structură logică, bine alcătuită.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

3. **Suportul pentru studiul individual mi-a asigurat o bună înţelegere şi a constituit un sprijin în pregătirea pentru examen.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

4. **În urma parcurgerii suportului de studiu individual, consider că această disciplină este utilă/necesară pentru viitoarea mea activitate profesională/carieră.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

5. **Suportul pentru studiu individual a fost util pentru realizarea temelor de control.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

6. **Calitatea materialelor puse la dispozitie de cadrul didactic pentru această disciplină o apreciez ca fiind foarte bună.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

7. **Referinţele, exemplele, studiile de caz, trimiterile bibliografice utilizate în materialele pentru studiu individual au fost accesibile şi utile.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

8. **Subiectele propuse pentru autoevaluare au contribuit corespunzător la acumularea cunoştinţelor şi competenţelor avute în vedere de această disciplină.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

9. **Timpul necesar parcurgerii temelor şi rezolvării subiectelor propuse pentru evaluare a fost estimat corect.**

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

10. **Forma de examinare la această disciplină este potrivită şi permite o evaluare corectă a cunoştinţelor şi competenţelor dobândite**.

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

11. **Am parcurs toate temele suportului de studiu individual pus la dispozitie pentru aceasta disciplina**.

Total de acord ☐ De acord ☐ Nesigur ☐ Nu sunt de acord ☐ Total dezacord ☐

La evaluarea K_s şi K_{DSS} se procedează astfel:

- Se aplică doar studenţilor care au participat la minim 50% din activităţile evaluate. Rezultatul evaluării este valabil doar dacă au **completat CES minim 10 studenţi**
- Se însumează numărul răspunsurilor la fiecare întrebare (i) având calificativul (j);
- Se calculează pentru fiecare întrebare, punctajul mediu:

$$P_i = \sum_{j \geq 1} P_{ij} \frac{n_{ij}}{N},$$ N – numărul răspunsurilor valabile, cotate cu puncte;

- Pentru cele 10 întrebări se calculează punctajul mediu

$$\mathbf{P} = \frac{1}{10} \sum \mathbf{P_i}$$

- Se calculează:

$$\mathbf{K_s} = \frac{\mathbf{P}}{5} \cdot 100[\%]$$

- Se calculează punctajul mediu pentru întrebările [1 ÷ 6]:

$$P_{DSI} = \sum_{j \geq 1} P_{ij} \frac{n_{ij}}{N}; P_{DS} = \frac{1}{6} \sum P_{DSI}$$

- Se calculează:

$$K_{DSS} = \frac{P}{5} \cdot 100[\%]$$

ANEXA 2

CHESTIONAR DE SONDARE A OPINIEI STUDENŢILOR PRIVIND ACTIVITATEA DIDACTICĂ – Varianta II

UNIVERSITATEA DIN ORADEA
FACULTATEA…….

CHESTIONARUL DE EVALUARE A ACTIVITĂŢII DIDACTICE

Stimată studentă, Stimate student,

În vederea îmbunătăţirii calităţii procesului didactic, vă rugăm să evaluaţi obiectiv activitatea desfăşurată la cursuri, seminarii sau laboratoare de către cadrele didactice.
În acest scop vă rugăm să completaţi pagina 2 a chestionarului astfel:
În tabel, pe fiecare coloană aferentă cadrului didactic şi tipului de activitate didactică (curs, seminar sau laborator), se va completa fiecare rubrică corespuzătoare celor 10 întrebări cu punctajul care reprezintă opinia dumneavoastră.

Punctaje:

Întru totul de acord	De acord	Nesigur	Nu sunt de acord	Sunt în total dezacord
5	4	3	2	1

La final vă rugăm să calculaţi şi totalul pentru fiecare coloana.

Lista întrebărilor este următoarea:

1. Aşteptările mele de la acest curs/ seminar/laborator au fost satisfăcute.
2. Prezentarea cursului/seminarului/laboratorului a urmat o structură logică, orele afectate fiind bine utilizate.
3. Cărţile/materialele audio-vizuale/suporturile de curs/seminar/laborator ne-au asigurat o bună înţelegere şi pregătire.
4. Relaţia cadru diadctic-studenţi s-a bazat pe colaborare şi respect (am putut exprima punctul de vedere responsabililor acestei discipline).
5. Referinţele, exemplele, trimiterile bibliografice utilizate au fost accesibile şi utile.
6. Forma de examinare la această disciplină este potrivită şi permite o evaluare corectă a cunoştinţelor.
7. Cadrul didactic prin modul de predare şi explicare a reuşit să capteze interesul, orele au fost dinamice, interactive.
8. Cadrul didactic ne-a stat la dispoziţie pentru a ne răspunde la întrebări legate de materie.

9. Cunoştinţele şi pregătirea cadrului didactic pentru acest curs/seminar/laborator le apreciez ca fiind foarte bune.
10. Aptitudinile pedagogice, modul de exprimare, comportament şi vorbire mi s-au părut corespunzătoare.
11. Recomand acest cadru didactic şi altor studenţi (La această întrebare se răspunde cu DA sau NU)

Specializarea....., anul de studiu,....., anul universitar 20__/20__, Semestrul.....

Disciplina	Titular Curs	Titular Seminar	Titular Lucrări practice
D1.			
D2.			
D3.			
D4.			
D5.			
O1.1.			
O1.2.			

Măsura în care aţi frecventat cursurile la o anumită disciplină

Disciplina	mai puţin de 25%	între 25 şi 50%	între 50 şi 75%	peste 75%
D1.				
D2.				
D3.				
D4.				
D5.				
O1.1.				
O1.2.				

Centralizator

Nr. crt.	D1			D2		D3		D4		D5		O.1		O1.	
	C	S	L	C	L	C	L	C	L	C	L	C	L	C	L
1.															
2.															
3.															
4.															
5.															
6.															
7.															

8.															
9.															
10.															
Total															
Punctaj mediu															
Ks															

Observaţii:

……

……

……

La evaluarea K_s şi K_{DSS} se procedează astfel:

- Se aplică doar studenţilor care au participat la minim 50% din activităţile evaluate. Rezultatul evaluării este valabil doar dacă au **completat CES minim 10 studenţi**
- Se însumează numărul răspunsurilor la fiecare întrebare (i) având calificativul (j);
- Se calculează pentru fiecare întrebare, punctajul mediu:

$$P_i = \sum_{j \geq 1} P_{ij} \frac{n_{ij}}{N},$$ N – numărul răspunsurilor valabile, cotate cu puncte;

- Pentru cele 10 întrebări se calculează punctajul mediu

$$\mathbf{P} = \frac{1}{10} \sum \mathbf{P_i}$$

- Se calculează:

$$\mathbf{K_s} = \frac{\mathbf{P}}{5} \cdot 100[\%]$$

- Se calculează punctajul mediu pentru întrebările [1 ÷ 6]:

$$P_{DSI} = \sum_{j \geq 1} P_{ij} \frac{n_{ij}}{N}; P_{DS} = \frac{1}{6} \sum P_{DSI}$$

- Se calculează:

$$K_{DSS} = \frac{P}{5} \cdot 100[\%]$$

ANEXA 3.a

UNIVERSITATEA DIN ORADEA
FACULTATEA _____
CATEDRA _____

FORMULAR DE EVALUARE COLEGIALĂ

Cadrul didactic evaluat…….....
(gr. didactic, nume, prenume)

Domeniul	**Criteriul de evaluare**	**Calificativul acordat** 1. Nesatisfăcător, 2 Satisfacător, 3. Mediu, 4. Bine, 5. F. bine				
		1	2	3	4	5
1. Activitatea didactică (max 25 puncte)	1. 1. Susţinerea integrală şi eficientă a activităţii didactice (prevăzute în statul de funcţiuni, fişa disciplinei, orar)					
	1. 2. Utilizarea metodelor şi tehnicilor moderne în transmiterea informaţiilor (cunoştinţelor) către studenţi					
	1. 3. Modernizarea conţinutului activităţilor didactice					
	1. 4. Calitatea evaluării activităţilor studenţilor (moralitate, obiectivitate, ritmicitate etc.)					
	1. 5. Comunicarea interactivă cu studenţii (disponibilitate, politeţe etc.), consultanţă, tutoriat					
2. Activitatea ştiinţifică şi de cercetare (max 15 puncte)	2.1. Diseminarea rezultatelor activităţilor de cercetare şi creaţie prin publicaţii (articole, lucrări, comunicări, prezentări, studii de specialitate, pagini web).					
	2. 2. Diseminarea rezultatelor activităţilor de cercetare şi creaţie prin elaborarea/publicarea de material didactic (cursuri universiatre, cărţi de specialitate, monografii, etc.), brevete, expoziţii etc.					
	2.3. Participarea la elaborarea propunerilor de proiecte, la realizarea contractelor de cercetare/dezvoltare/inovare şi / sau a evenimentelor culturale, sportive etc.					
3. Participarea la activităţile catedrei, ale comunităţii academice, ale comunităţii locale şi ale mediului economico-social (max 25 puncte)	3. 1. Implicarea în rezolvarea problemelor curente şi de strategie, contribuţii la dezvoltarea catedrei, facultăţii şi a universităţii					
	3. 2. Comunicarea interpersonală în cadrul colectivului (capacitatea de a lucra în echipă, politeţe faţă de colegi, respect)					
	3. 3. Crearea/menţinerea de legături/parteneriate cu instiutuţii de învăţământ, firme, organizaţii etc. din ţară si din străinătate					
	3.4. Organizarea/implicarea şi desfăşurarea unor manifestări şi activităţi în domeniul: profesional, ştiinţific, cultural, sportiv etc.					
	3.5. Prestigiul profesional					

Total puncte obţinute…….. Data:…….....
Cadrul didactic evaluator……
(gradul didactic, prenumele, numele, semnătura)

Notă. Răspunsul la fiecare criteriu este obligatoriu, prin marcarea cu X a unui singur calificativ

ANEXA 3.B

UNIVERSITATEA DIN ORADEA
FACULTATEA _____
CATEDRA _____

RAPORT DE EVALUARE COLEGIALĂ
Data evaluării……..

Cadrul didactic evaluat(gradul didactic, prenumele, numele).....…

Evaluare colegială pentru (se marchează după caz):.....

1. Promovare (concurs).....
2. Evaluare periodică pe anul……..

1. Tabel centralizator

Domeniul	Criteriul	Evaluator 1	Evaluator 2	Evaluator 3	Punctaj mediu pe criteriu	Punctaj mediu pe domeniu
1	1. 1.					
	1. 2.					
	1. 3.					
	1. 4.					
	1. 5.					
2	2. 1					
	2. 2.					
	2. 3.					
3	3. 1.					
	3. 2.					
	3. 3.					
	3. 4.					
	3. 5.					
					Punctaj total	

Calificativ final*……

*Se stabileşte în baza corespondenţei:

Număr puncte	[65; 52)	[52; 39)	[39; 26)	[26; 13)	13
Calificativ	F. bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător

Calificativul obţinut este utilizat la definitivarea evaluării (în FAC) şi la stabilirea perspectivei cadrului didactic (promovare, disponibilizare).

2. Membrii Comisiei de evaluare colegială (gradul didactic, prenume, nume, semnătură)

1……
2……
3……

Prezentat şi discutat în şedinţa de catedră din data /

Luat la cunoştinţă: Cadru didactic evaluat:

ANEXA 4

UNIVERSITATEA DIN ORADEA
FACULTATEA/DEPARTAMENTUL_____
CATEDRA_____

LISTA NOMINALĂ CU VALORILE COEFICIENŢILOR

Se calculează:

$\cancel{K_G = 0{,}8 \cdot K_A + 0{,}2 \cdot K_S}$ $\underline{K_G = 0{,}8 \cdot K_A + 0{,}2 \cdot K_S}$

Se întocmeşte lista nominală:

Nr. Crt.	Nume, Prenume	Grad didactic	(K_A) [%]	(K_S) [%]	Coeficientul de corecţie al salariului (K_G) [%]	Nivel de salarizare faţă de minim
1.						Se stabileşte după prelucrarea valorilor K_G din care se obţine valoarea K_{GS}
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
n.						

Pentru valori ale $K_G \leq 100$ %, se acordă salariul minim;
Pentru valori ale K_G Є (100 % ÷ $\underline{K_{GS}}$], salariul este proporţional cu valoarea K_G.
Pentru valori ale $K_G > \underline{K_{GS}}$ se va aplica limitarea la $\underline{K_{GS}}$.
Valorile mai mari de $\underline{K_{GS}}$ sunt de excelenţă şi sunt utile pentru ierarhizări la promovări, la acordarea salariului de merit sau gradaţiei de merit etc.

Valoarea K_{GS} este simetrica valorii K_{Gl}=100%, faţă de media pe facultate a tuturor valorilor K_G (K_{Gmed}), rotunjită la cel mai apropiat număr multiplu de 10. Valoarea K_{GS} şi K_{Gmed} se calculează pentru fiecare facultate de către DAC.

Precizări:

1.Evaluarea nu se aplică pentru debutanţii în profesie;
2. Pentru cadrele didactice care au avut contractul de muncă suspendat legal, în momentul efectuării evaluării la nivelul Universităţii din Oradea, la revenire, se acordă coeficientul de ierarhizare din momentul suspendării contractului
3. Pentru cele două categorii în tabelul de mai sus se va specifica situaţia în care se încadrează persoana în cauză, nu se va trece valoarea „0” pentru pentru coeficienţii K_A şi K_S.

Discutat şi acceptat în şedinţa de:

- **Catedră din data _____**
- **Consiliu Facultăţii din data_____**

Decan **Şef de Catedră**

ANEXA 5.A

UNIVERSITATEA DIN ORADEA

FACULTATEA _____

PROGRAMUL DE STUDIU _____

FORMULAR DE EVALUARE A DISCIPLINELOR DE STUDIU

Data evaluării……..

Tabel centralizator

Disciplina de studiu	Criterii de evaluare	Calificativul acordat				
		1	2	3	4	5
1	1. Conţinutul fişei de disciplină					
	2. Metode de predare şi examinare					
	3. Utilitatea pentru programul de studii					
	4. Utilitatea pentru studenţi / absolvenţi					
	5. Gradul de actualitate					
	TOTAL puncte obţinute					
2	1. Conţinutul fişei de disciplină					
	2. Metode de predare şi examinare					
	3. Utilitatea pentru programul de studii					
	4. Utilitatea pentru studenţi / absolvenţi					
	5. Gradul de actualitate					
	TOTAL puncte obţinute					
n	1.					
	2.					
	3.					
	4.					
	5.					
	TOTAL puncte obţinute					

Cadrul didactic evaluator……

(gradul didactic, prenumele, numele, semnătura)

Notă. Răspunsul la fiecare criteriu este obligatoriu, prin marcarea cu X a unui singur calificativ

ANEXA 5.B

UNIVERSITATEA DIN ORADEA

FACULTATEA _____

PROGRAMUL DE STUDIU _____

RAPORT DE EVALUARE A DISCIPLINELOR DE STUDIU

1. **Tabel centralizator**

Disciplina de studiu	Criteriul de evaluare	EV.1	EV.2	EV.3	Punctaj mediu pe criteriu	K_{DSC}
1.	1. Conţinutul fişei de disciplină/programei analitice					
	2. Metode de predare şi examinare					
	3. Utilitatea pentru programul de studii					
	4. Utilitatea pentru studenţi / absolvenţi					
	5. Gradul de actualitate					
	TOTAL punctaj mediu (TPm)					
2.	1. Conţinutul fişei de disciplină/programei analitice					
	2. Metode de predare şi examinare					
	3. Utilitatea pentru programul de studii					
	4. Utilitatea pentru studenţi / absolvenţi					
	5. Gradul de actualitate					
	TOTAL punctaj mediu (TPm)					
n.	1. Conţinutul fişei de disciplină/programei analitice					
	2. Metode de predare şi examinare					
	3. Utilitatea pentru programul de studii					
	4. Utilitatea pentru studenţi / absolvenţi					
	5. Gradul de actualitate					
	TOTAL punctaj mediu (TPm)					

Unde:

$$K_{DSC} = \frac{TPm}{25} \cdot 100[\%]$$

Membrii comisiei de evaluare a DS / Semnătura:

1. _____
2. _____
3. _____

ANEXA 6

UNIVERSITATEA DIN ORADEA

FACULTATEA _____

PROGRAMUL DE STUDIU _____

IERARHIZAREA DS DUPĂ VALOAREA FACTORULUI DE APRECIERE

Nr. Crt.	K_{DS} (în ordine descrescătoare)	Disciplina
1.		
2.		
3.		
....		
n.		

DECAN

Membrii comisiei de evaluare a DS / Semnătura:

1. _____
2. _____
3. _____

Anexa 7.

Indicatorilor de performanţă şi cotarea acestora pentru domeniul „Arte”

Nrcrt	Criteriu de evaluare	Indicatori de performanţă		Nivel naţional Nr. Puncte	Nivel internaţional Nr. Puncte[1)]	Perioada
0	1	2		3	4.	5.
1.	**Elaborarea de materiale didactice - idem anexa 1**					
2.	**Cercetare Ştiinţifică (a se vedea HG 551/2007) Cercetare Ştiinţifică (a se vedea HG 551/2007)**	**1**. Expoziţie personală (prima expunere a colecţiei respective) / Creaţii muzicale sau dramatice proprii;		30xn	60xn	5 ani
		2. Participare cu lucrări la expoziţie de grup / Lucrări de restaurare omologate:		5xn	10xn	5 ani
		3. Membru în formaţii artistice recunoscute naţional;		5xn	10xn	5 ani
		4. Arta monumentală de for public		30xn	30 xn	5 ani
		5. Participări personale la evenimente artistice de mare anvergură în primă audiţie (concerte, recitaluri, spectacole)		20-xn	20xn	5 ani
		6. Participare cu lucrări la simpozioane, tabere de creaţie naţionale / internaţionale		5xn	10xn	Anul precedent
		7. Prezentări de creaţii artistice (excepţie prima audiţie) la manifestări recunoscute în: • primă audiţie absolută: • primă audiţie naţională:		5xn 1xn	20xn	Anul precedent
		8. Recenzii în reviste de specialitate		5xn	7xn	5ani
		9. Granturi / burse de cercetare câştigate prin competiţie naţională sau internaţională pe programe de cercetare	*director*	10× val/10mii/na	20× val/10mii/na	5 ani
			Responsabil din partea Universităţii Oradea	7× val/10mii/na	14× val/10mii/na	
			membru	4× val/10mii/na	8× val/10mii/na	
		10. Contracte de cercetare ştiinţifică cu mediul socio-economic	*director*	5× val/10mii/na	15× val/10mii/na	5 ani
			Responsabil din partea Universităţii Oradea	3× val/10mii/na	6× val/10mii/na	
			membru	1× val/10milina	2× val/10mii/na	
		11. Cărţi **(excepţie cursuri universitare),** monografii, tratate de specialitate publicate în edituri recunoscute, cu referenţi şi cu ISBN • Număr de lucrări		CNCSIS 20×(np/100)/na Altele 10×(np/100)/na	50×(np/100)/na	5 ani
		• **Număr de citări (exclus autocitări)**		**3/na**	**5/na**	
		Total autoevaluare (S2)				
		Corecţie şef catedră (în şedinţa de catedră) pe baza evaluării personale şi din partea colegilor.				
		Total (S2) confirmat				

3.	Prestigiul profesional	**1**. Membru în colectivele de redacţie ale albumelor de artă	10xn	20xn	Anul precedent
		2.Membru în Consiliul Naţional al UAP / UCMR / UNITER sau alte societăţi profesionale cu statut juridic	5xn	10xn	Anul precedent
		3. Membru în jurii de specialitate	3xn	5xn	Anul precedent
		4. Membru titular al UAP, UCMR, UNITER sau în alte asociaţii, societăţi profesionale	3xn	5xn	Anul precedent
		5.Premii internaţionale obţinute printr-un proces de selecţie		20×n	5 ani
		6. Premii / diplome naţionale: • Academia Română	20×n		Fără limitarea perioadei
		• MECI, ANCS CNCSIS • Alte ministerere, • Instituţii universitare sau de cercetare ştiinţifică • Asociaţii sau autorităţi profesionale naţionale de prestigiu	10×n 5×n 3×n		5 ani
		7. Profesor invitat pentru prelegeri la universităţi de prestigiu: • Susţinut financiar de către statul (universitatea) gazdă / Visiting Professor; • Mobilităţi Erasmus / Guest Lecturer		20xn 10xn	Anul precedent
		8. Membru în comisii de doctorat — *teză*	3×n	5×n	Anul precedent
		8. Membru în comisii de doctorat — *examen/referate*	1×n	3×n	
		9. Membru în echipe de expertizare (evaluare) a procesului educaţional	3×n	5 ×n	Anul precedent
		10. Referent ştiinţific / expert naţional sau internaţional	3×n	5×n	Anul precedent
		11. Membru în comisii de concurs pt. Posturi didactice universitare: - profesor şi conferenţiar - preparator, asistent şi şef lucrări	 3×n 2×n	 - -	Anul precedent
		12. Coordonator lucrări gradul I	3 x n		Anul precedent
		Total autoevaluare (S_3)			
		Corecţie şef catedră (în şedinţa de catedră) pe baza evaluării personale şi din partea colegilor.			
		Total (S_3) confirmat			
4.	**Activitatea cu studenţii - idem anexa 1**				
5.	**Activitate în comunitatea academică - idem anexa 1**				

Anexa 8

PRECIZĂRI
menite să asigure aplicarea unitară a procedurii

1. La criteriul de evaluare1.2. – Cursuri universitare proprii/Tipărite şi la criteriul de evaluare 1.3 – Suport de studiu pentru seminarii, stagii clinice..../Tipărite:

- **Local – are semnificaţia: Existente în biblioteca U.O, a facultătii, a catedrei în număr minim de 5 exemplare, (fără ISBN).**

2. La criteriul de evaluare 1.5 - Elaborarea de materiale didactice/Modernizarea tehnologiei didactice şi
La criteriul de evaluare 2.8 / 2.9 – Cercetarea ştiinţifică/Granturi, Contracte:

- „**Cercetare" are înţeles generic, semnificând CDI (Cercetare, Dezvoltare şi Inovare**)

3. La criteriul de evaluare 2.16 – Cărţi...../ " Numări de citări":

- **Se iau în calcul citările pe ultimii 5 ani, pentru cărţile publicate în perioadă nelimitată.**

4. La criteriul de evaluare 3.1 - Prestigiul profesional/ Membru (inclusiv, recenzor) în colectivele de redacţie ale unor reviste (ISI, BDI) sau în colectivele editoriale ale unor edituri internaţionale recunoscute şi
La criteriul de evaluare 3.2 – Membru în colectivele de redacţie ale publicaţiilor recunoscute naţional:

- **O singură dată pe revistă / editură internaţională / publicaţie recunoscută naţional (oricâte numere are revista pe an);**

5. La criteriul de evaluare 3.10 – Prestigiul profesional/Membru în echipe de expertizare/evaluare a cercetării ştiinţifice sau al proiectelor finanţate din fonduri europene:

- **Evaluări externe şi evaluări interne dovedite prin hotărârea de senat sau decizia rectorului;**

6. La criteriul de evaluare 3.11 - Prestigiul profesionalMembru în echipe de expertizare (evaluare) a procesului educaţional:

- **Evaluări efectuate în exteriorul U.O. şi următoarele evaluări în interiorul U.O.: programe de studii, dosare de concurs pentru posturi didactice, dosare pentru premiile de cercetare;**

7. La criteriul de evaluare 4.1. – Activitatea de consiliere a studenţilor (indrumători de an, tutori):

- **Indrumătorii de an vor asuma o singură grupă.**

8. În formulele de calcul a punctajului (pg. 19), semnificaţia notaţiilor este următoarea:
n_{ij} – numărul răspunsurilor la întrebarea (*i*), având calificativul (*j*);
pij – punctajul la întrebarea (*i*), cu calificativul (*j*);
De exemplu: pentru 5 răspunsuri la întrebarea 2, în care răspunsurile sunt:
- De acord – 3
- Nesigur – 2

Vom avea:

- **n_{24}=3; p_{24}=4**
- **n_{23}=2; p_{23}=3**
- **P_2= 1/5 (4·3+3·2)=18/5=3,6**

9. Responsabilii Uniweb pot fi recompensaţi prin modalitatea de corecţie şef catedră;

10. Pentru cadrele didactice care aparţin altor departamente decît cele ale facultăţii care gestionează studenţii, CES se aplică şi se prelucrează de către persoanele desemnate de facultatea care gestionează studenţii. Rezultatele, materializate prin valorile coeficienţilor (K_S şi K_{DSS}) se comunică oficial, sub semnătura decanului facultăţii care gestionează studenţii, şefului de departament din care fac parte cadrele didactice care realizează sercviciile educaţionale.